

## ABSTRACT

In this assignment the pension funds of six countries within the OECD will be compared and their combination of investment portfolios will be examined. The pension funds of these countries are in many ways diverse and each has its own methods and forms of going about the business of fulfilling its function. The environment in which they function is also diverse and the most important would be the legal environment. Two of the six countries to be compared advocate complete freedom as regards to investments and the other four are bound by restrictions. The influence restrictions have on rates of return will be examined. The appointment of directors of the funds and their responsibilities in their positions will be investigated to the limits it extends in this assignment. To conclude, the investments of pension funds and their development as well as their growth during the years 1992-2001 will be examined.

***Main results:***

The portfolio which gave the best return in 1992-2001 was in average compounded of 65% in domestic investment, 20-25% in domestic stocks, 15-20% in foreign stocks, 50% in domestic bonds, 5% in foreign bonds and 4-6% in real estates. Such portfolio is what attributed Swedish pension funds portfolios in the time period. Pension funds in Sweden gained the best average real return on their assets in the years 1992-2001. The pension funds in countries that are bound by restrictions in investments, often received equal or even better returns on their investments. Increased investment in stocks has not produced an increase in growth in the period between 1992-2001 as perhaps some experts would lead one to believe.

***Key words:***

Pension funds

Portfolio

Diversification

Restrictions

Rate of return

# ÚTDRÁTTUR

Í þessu verkefni voru borin saman lífeyrissjóðir sex landa í Evrópu á tímabilinu 1992-2001. Samsetning í eignasöfnum þeirra var skoðuð með áherslu á hlutabréf og skuldabréf. Lífeyriskerfi landanna eru um margt ólík og mismunandi form við lýði í hverju þeirra. Starfsumhverfi þeirra er frábrugðið á margan hátt og ber þar helst að nefna lagaumhverfið. Tvö samanburðarlandanna búa við nánast algjört frjálsræði í fjárfestingum en hin fjögur eru bundin hömlum. Skoðað var hvaða áhrif slíkar hömlur höfðu á ávöxtun sjóðanna. Fjallað var um skipan í stjórnir sjóðanna og ábyrgð þeirra í starfseminni að því marki sem rannsóknin náði. Að lokum voru fjárfestingar sjóðanna skoðaðar og þróun þeirra á tímabilinu ásamt þeirri ávöxtun sem fékkst á eignasöfnin. Eignasöfn sjóða breyttust töluvert á undanförnum árum og var mesta aukningin í hlutabréfum á kostnað innlendra skuldabréfa.

## **Helstu niðurstöður:**

Ákjósanlegasta eignasafn í samanburðinum á tímabilinu 1992-2001 var að meðaltali samsett að 65% hluta úr innlendum eignum, 20-25% í innlendum hlutabréfum, 15-20% í erlendum hlutabréfum, 50% í innlendum skuldabréfum, 5% í erlendum skuldabréfum og 4-6% í fasteignum. Þessi hlutföll einkenndu eignasöfn sænskra lífeyrissjóða á tímabilinu. Þar sem þeir skiluðu einnig hæstu meðalraunávöxtuninni á tímabilinu áttu sænskir sjóðir besta eignasafn sjóða í samanburðinum á árunum 1992-2001. Lífeyrissjóðir þeirra landa sem eru bundnir hömlum í fjárfestingum skila ekki síður góðri ávöxtun en sjóðir þeirra landa sem búa við frjálsræði. Aukin fjárfesting í hlutabréfum hefur ekki skilað sér í aukinni ávöxtun á þessu tiltekna tímabili í mótsögn við fræði fjármálanna.

## **Lykilorð:**

Lífeyrissjóðir

Eignasamsetning

Áhættudreifing

Fjárfestingarhömlur

Ávöxtun