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Útdráttur

Erfiðleikar við aðlögun múslíma í Evrópu vekja spurningar um hvað sé til lausnar. Gettómyndun jaðarsettra hápa er áhyggjuefni og ekki bæta úr skák þau hryðjuverk sem framin eru í Evrópu í nafni íslam. Mikilvægi þess að finna svör við yfirstandandi vandamálum er knýjandi.

Þessi ritgerð er heimildarýni á skrif ýmissa fræðimanna, sem geta varpað ljósi á stöðu mála og varðað veginn að lausn á ríkjandi erfðleikum múslíma í evrópsku samfélagi. Efnið er skoðað sérstaklega frá sjónarhorni mannfræði stjórnmaða, þjóðernishópa og trúarbragða. Í ritgerðinni er spurt: Hvað er það í íslam og vestrænni menningu sem gerir aðlögun múslíma í Evrópu erfiða og hvernig mætti vinna á farsælan hátt að aðlögun múslíma þar? Til að svara spurningunni er þjóðrikið skoðað, þjóðernishópar, samsómun og múslímar í dreifingunni (diaspora), íslam og vald, menningarflæði, fjölmenning og fjölhyggja.

Rýning gagna gefur til kynna að helsta ástæða erfðleikanna sé samsómunarsmið þjóðernishópa með andstæðri aðgreiningu (dichotomisation), bæði af hálftu múslíma og annarra Evrópubúa. Flest bendir til sterkrar þjóðernisafmörkun múslíma í Evrópu og að mati margra fræðimanna verður best spornað við núverandi þróun með innleiðingu pólitískrar fjölhyggju.
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Inngangur

Þar sem ég stóð í Ýmishúsinu og horfði yfir sal Karlakórs Reykjavíkur, lá við að ég heyrði raddirnar synjga um hamraborgina háa og fagra. Þarna höfðu margir tónar íslenskra ættjarðarlagra fengið að hljóma í gegnum tíðina, söngvar um það Ísland sem fjallkonan stendur fyrir. Þetta var árið eitt eftir bankahun og þáverandi eigandi hafði beðið mig að sýna væntanlegum kaupendum bygginguna, en þar var um að ræða nýstofnað Menningarsetur múslíma á Íslandi.


Mannfræðin hefur kennt okkur að samfélagið er samsetning margra mismunandi smárra eða stórra eingina. Í samskiptum sínum innbyrðis skapa einstaklingar stærri fyrírðar eins og trúarbrögð, ýmiskonar tengslanet eða hegðunarmynstur, sem eru þá yfir einstaklingana hafin.
og eiga sér oft á tíðum sjálftætt líf. Þau fyrirbæri sem lifa af ná jafnvægi sem stofnanir, trúarbrögð eða siðir og móta einstaklingana sem skópu þau (Kuznar, 2010:321).


Fransi heimsspekingurinn Michel Foucault sagði að orðræðan væri þekkingarkerfi, að mestu samsett úr ómeðvituðum regrum, sem skapi og móti samfélagssgerðina og leyfi okkur að fullyrða um rétt og rangt (Lewellen, 2003:190-191). Í ljósi þessa, til að varðveita eins friðsamlagla þróun íslensks samfélags og mögulegt er, þurfa fræðimenn jafnt sem stjórnmálamenn að hafa frumkvæðið að upplýstri orðræðu, landsmönnum til heilla.

Þegar horft er til Evrópu og skrifra fræðimanna um málefni íslam þar, þá er það álit sumra að þau séu of sterklega líituð stjórnmálaskoðunum, að pendúllinn sveiflist gjaran í aðra hvora áttina, orsksi þöggun á alla umræðu um íslam í Evrópu og komi þannig í veg fyrir að tekið sé á álitalamáðunum (Tibi, 2010:127). Íslam í Evrópu verður því tabú. En þar sem umræðan á sér stað verða hinar stóru og mikilvægu spurningar til, spurningar sem verður að


Þjóð og þjóðríki

síðan íbúana og verndar þá frá öðrum ríkjum. Ef flokkun mannkyns í kynþætti er frá Evrópu komin, má draga þá ályktun að hugmyndin um þjóðríki og landamæri eigi sér djúpar rætur í evrópskri menningu og hugsun. Það kann að einhverju leyti að skyra þá ögrun sem Evrópubúar virðast finna þegar að landamærum þeirra er sótt af þverþjóðlegum innflytjendum og þann núning sem á sér stað í samskiptum við þá. Ekki síst á það við um þá innflytjendum sem ekki virðast falla vel að viðkomandi ríkisskipulagi og ríkjandi gildum.


Ef tek narz eru saman helstu kenningar varðandi tilvist þjóðar, þá birtist etirfarandi mynd: 
a) Þjóð er fjölær (perennial), það er að segja, rætur hennar deyja ekki þótt á móti blási 
við hinar evrópsku þjóðir í dag, þegar flóttamenn og innflytjendur flæða yfir landamærin stríðum strauði.


Ölíkt því mikilvægi sem Íslandingar lögðu á afmörkun landsins í sjálfstæðisbaráttu sinni, þá virðist sem landssvæði skipti minna máli nú á tínum hnattvæðingar, nýfrjálsheyggju og mikilla


Þjóðernishópar

Á margan hátt virðist hugtakið þjóðernishópur (etnískur hópur) hafa tekið við af ættflokkahugtakinnu (tribe), að minnsta kosti fer mun meira fyrir hugtakinnu í allri umræðu nú til dags. Það er ekki einfalt málað að skilgreina hvað þjóðernishópur er og hvaða eiginleika hann þarf að hafa til að kallast slíkur, en fræðimenn hafa reynt að koma orðum yfir hugtakið.
Fredrik Barth (1996:75) leggur á það áherslu að þjóðernishópur skilgreinist fyrst og fremst af eigin lýsingu og samsömun, hópurinn ákvarðar og skipuleggar eigin samskipi innan hóps og utan. Að öðru leyti segir Barth, er mannfræðilegur skilningur á þjóðernishópi eftirfarandi: 1) Hópur fólks sem liffræðilega viðheldur sér að mestu leyti sjálfur 2) Hópurinn deilir grundvallar menningargildum, sem birtast opinberlega hjá hópnum 3) Hópurinn kemur ákvarðar og skipuleggur eigin samskipti innan hóps og utan. Að öðru leyti segir Barth, er mannfræðilegur skilningur á þjóðernishópi eftirfarandi:

1) Hópur fólks sem líffræðilega viðheltur sér að mestu leyti sjálfur

2) Hópurinn deilir grundvallar menningargildum

3) Hópurinn ákvarðar og skipuleggur eigin samskipti innan hóps og utan.

Hafa ber í huga, að þetta á rétt eins við meirihlutahópa sem minnihlutahópa.


Hópi sem þessum er gjarnan lýst sem þjóð árið níyri og hafa 4) þjóðernishópar í fjöld-samfélögum og er hér oftast visað til ríkja með menningarlega margleitni, sem á rætur sínar að rekja til nýlendutímans 5) Minnihlutahópar eftir-þráelaholds, eða afkomendur þræla, aðallega í nýja heiminum. Samsómunarstjórmál þeirra byggjast fyrst og fremst á sameiginlegri sögu þjáninga.


Cohen (1996:84) telur að ekki sé hægt að tala um þjóðernishóp fyrir en slikur hópur skilgreini

Á sama máta má segja að samstaða náist milli hópa með mismunandi menningarlegan bakgrunn þegar sameiginleg hagsmunamál eru í húfi. Milli hópanna geta í sumum tilfellum verið landfræðileg mörk, en fyrst og fremst eru þau félagsleg. Mörkin ákvarða hver fellur innan þeirra og hver utan. Hópum í slíkum samskiptum er viðhaldið svo lengi sem báðir/allir aðilar leika sama leiinn, sem þyðir einnig, að möguleiki er fyrir hendi til að þráoa og útvíkka samskiptin í aukinni fjólbreytni (Barth, 1996:79). Ef hins vegar er um að ræða andstæða aðgreiningu (dichotomisation) hjá óðrum aðilanum eða báðum segir Barth, þá eykst áherslan á takmarkanir samskipta og gagnkvæms skilning, sem jaflvel leiðir til takmarkaðra samskipta í þeim þáttum sem þó geta talist til sameiginlegra hagsmuna. Með óðrum orðum, svo lengi sem þjóðernishópum er viðhaldið með tilheyrandi viðmiðum og markalínum, þá viðhelst menningarlegur mismunur milli hópanna.

**Menningarflæði og samsömun**


Nú á tínum fólksflutninga um heiminn sem á sér fáar hliðstæður, ræða menn enn um menninguna og þá menningartengdu kynþáttafordómua sem birtast okkur nánast daglega. Ólík þjóðarbrot og þjóðernishópar flæða inn til Evrópu sem aldrei fyrr og með þeim menning þeirra, gildi og lifssýn. Menningarleg fjölbreytni er vinsælt umræđufni og hafa margar þjóðir lagt sig fram um að skapa fjölmenningarsamfélag innan landamæra sinna. Það er eins með menningarstrama og vatnsstrama, að þegar þeir mætast þá verða oft ðöuköst með tilheyrandi hamagangi og átökum. Maðurinn er í eðli sínu menningarberi og við miðlun mismunandi menningar veldur hann gjarnan núningi og átökum (Hannerz, 1999:393-394). Það er tilheining við notkun hugtaksins í almennri og pólitískri umræðu, segir Hannerz, að valda aðskilnaði og núningi milli þjóðernishópa, það skerpir muninn milli „okkar og hinna“.


Ef afstaðan til „hinna“ er notuð sem stjórntæki í höndum yfirvalda, þá kann að vera alið á ótta þjóðar við innflytjendur vegna menningararnunar og höfum við séð tilheiningu til þess bæði hér á landi og í mörgum löndum Evrópu. Ísland hefur ekki farið varhúla af


Margvislegir atburðir og hnaattrænar breytingar undanfarin ár hafa haft mikil áhrið á stöðu múslíma í Evrópu, sem og afstöðuna til þeirra. Aukin öfgavæðing á báða bóga fylgdi eftir fall tviburaturnanna í New York og í kjölfarið hefur umræðan um „okkur og þau” aukist til muna. Í ljósi aukins sýnileika íslam og múslíma í opinberu rými yfir það síðan starkegra undir skýrari afmörkun samsömunar, hver erum við, hvað er að vera Evrópubúi, nú eða múslími? Það er kannski sjálfgefið að flest fólk vilji hverki hryðjuverk né strið í sínnum bakgarði og að það gildi jafnt um múslíma sem aðra Evrópubúa, en óttin við slika ógn kann engu að síður að vera raunverulegur. Óttin við umbreytingu menningareinkenna og yfirtöku hins óþekkta kann eins að vera raunverulegur, þó erfiðara sá að setja fingur á hann. Ótt riðandi meirihluta við
að missa tókin á stjórn og stöðu mála, öttinn við að menningarlegur grundvöllur okkar breytist með tilheyrandi glötu númerandi samsömunar (Cossiga, 2008:491).


Hvað er það sem mótar huga og afstöðu múslíma, hver er trúin sem fangað hefur líf þeirra og á hug þeirra allan? Lítum aðeins á rætur íslám og helstu ahrifaþætti þessara heimstrúarbragða.

Rætur íslám – þjóðfélagsbreytingar


Á fyrstu öld samkvæmt okkar timatali höfust reglulegir vöruflutningar um Arabíuskgaginn, þar sem langar lestir úlfalda fluttu fjölbreytt úrval dýrmæts varnings fram og til baka milli Sýrlands og Persíu annars vegar og Abyssiniú eða Eþíópíu hins vegar. Verslunarleiðin lá að miklu leyti um Hejaz heræðið á vestanverðum skagamanum, þar sem ibúnum, Bedúínunum, tókst oft að komast yfir hluta varningsins og hefja eigin verslun. Þetta leiddi síðar til fastrar bússetu í Mekka kringum árið 400 (Lammens, 1926:13).


Wolf heldur því fram, að þegar sífjakerfið á Arabíuskaganum hafi ekki lengur getað haldið í við stöðugt flóknara viðskiptakerfi í Mekka, sem var hjarta viðskipta á skaganum, hafi spámaðurinn komið fram með nýja sýn á samfélagið sem gerði mögulegt að yfirstíga
takmarkanir sifjarferisins (Durrenberger og Erem, 2010:152). Valdahópar Meða gerðu hvað þeir gáttu til að kæfa niður þessar byltingarkenndu hugmyndir Muhammad og um tíma jaðraði við borgarastyrjöld, uns spámaðurinn var rekinn á brott árið 622, sem telst upphaf tímatals múslíma.


Til að skilja múslíma dagsins í dag, sem vilja taka trú sínu alvarlega, er mikilvægt að þekkja þann grunn sem spámaðurinn lagði og byggt var ofan á af arftökum hans sem leiðtogum íslam. Það er nauðsynlegt að skilja hver trúargrundvöllurinn er og hvaða hugtök eru ofarlega í hugum múslíma þegar kemur að ræktun trúarinnar og samskiptum við vantrúða. Orðið íslam þyðir „undirgefni“, eða hlýðni við vilja hins eina guðs sem opinberaður er í Kóraninum, hinu helga orði. Auk Kóransins eru forskriftir þær sem kenningar íslam hvíla á að finna í hadith og sunna, sem ná yfir siði og hegðunarviðmið samkvæmt guðs lögum í því íslamska borgríki sem leyst hafs hafði ættbálkasamfélagið af hólmi (Marranci, 2008:18; Morris, 2006:81).

Af þessu má sjá, að ekki getur verið um að ræða mikinn aðskilnað milli hins geistlega og veraldlega. Íslam er einfaldlega það sem lífisnýst um, allt um vefjandi trú og hugmyndafræði, eða din. Kóraninn er bæði andleg og veraldleg ritning, sem segir ekki aðeins
til um ræktun trúarinnar á einstaklingsgrundvelli, heldur gerir grein fyrir samfélagsskipaninni, lögum og reglum.

**Birtingarmyndir íslam og vald**


Hjärpe bendir á í þessu sambandi, að bannað sé samkvæmt Kóraninum að drepa aðra múslíma eða framkvæma haram og þess vegna lýsi striðandi fylkingar hvora aðra kafîr, eða vantrúaða, sem þá réttlætir hernað á hendur þeim.


Cesari bendir á, að þess vegna sé ekki hægt að rannsaka íslam sem staðlað einsleitt fyrirbæri og sjáist það til dæmis í mismunandi afstöðu múslíma til núttimavæðingar. Þrátt fyrir að reglulega kveðið að svokölluðum jihadi hópum múslíma, sem álita að núttimavæðing sé vestrænt afkvæmi hins illa, þá eru aðrir hópar múslíma sem umvefja núttimavæðinguna og vilja vestræna menningu.


Það má segja að ummaismi sé eigin þjóðernisafmörkun músílma í núttímanum. Tíssu hyggja er þá pólitísk kenning sem stuðlar að sameiginlegu markmiði, viðhorfum og hagsmunum. Hreyfing sem virkjar alla músílma til aðgerða óháð búsetu eða trúræknin.

Umma er gjarnan notað í samhengu „þjóð“, en Ronald Judy (2004:139) bendir á að varhugavert sé að nota orðið þannig á vestræna visu, því strangt til tekið þýði orðið

leytinu gjörólík staðbundnu samfelagi múslíma, þá er það staðreynd að fjöldi fólks og þá sérstaklega ungt fólk, er tilbúið að safnast saman og berjast fyrir málstað íslam viða um heim.


**Sharia og mannréttindi**


Rétt eins og heimurinn hafnar öfgahygjju almennt, verður að telja líklegt að hann hafni íslamskri öfgahygjju, sem þó hefur það hatt þessi misserin að hún yfirgnæfir aðrar raddir og er á gðöri leið með að sannfæra Vesturlandabúa um að það sé ekkert til sem heiti friðsælt íslam. Bökinn The great theft: Wrestling Islam from the Extremists (2007) eftir prófessor Khaled Abou El Fadl, fjallar um það hvernig íslam er nú rænt innan frá af öfgahópum trúarinnar. Hugtakið „islamismi” er tilvísin í hreyfingar sem leggja áherslu á trúna sem pólitísk sem hugmyndafræði og eru þessar hreyfingar oft að tíðum öfgakenndir hryðjuverkahópar, þó þeir séu til sem starfa á lýðræðislegan hátt. Öfgahópar jihadílega leggja meðal annars áherslu á stofnun íslamsks ríkis með viðeigandi sharia „lögum” og eru tilbúnir í stríðsátök til


Það virðist því liggja fyrir, að nauðsynlegt er að skoða íslám sem orðræðuhefð samhengis og þá einnig í samhengi vestræns lyðræðis. Almenn mannréttindi eru skýrt skilgreind í Mannréttindasáttmála Sameinuðu þjóðanna og sáttmálinn þarf að vera miðjan í orðræðu og

**Fjölhyggja og aðlögun**


Af þessu má þó ljóst vera, að endurhugsu þarf framtið fjölmenningar og hvernig best verði unnið að friðsælum lausnum. Fjölmenningu er ekki hægt að ná fram með einföldu margfeldi þjóðernishópa, þó þá sé vissulega falleg sýn og trú á mannkynið. Þvert á móti þá er
fjölmennings eftir því sem best er séð, afar flókið innra samspil menningarbátta í praxis, sem hagsanlega er aðeins hægt að leiða til friðsamlegra lýkta með gagnkvæmri samstöðu um pólitískra fjölfyngja.

Niðurlag


Þegar gögnin eru rýnd, má sjá að Evrópa býr við mikla þjóðernis- og menningarlega fjölbreytni og þó svo Evrópubúar hafi gjarnan stærít sig af því að vera lausir við þjóðernislegar afmarkanir, þá virðist staðreyndin önnur (Eriksen, 2010:175; Tibi, 2010:133). Þegar litið er sérstaklega til múslímskrut innflytjenda og afkomenda þeirra í samskiptum við aðra ibúa Evrópu, þá benda heimildir til sterkrar samsömunarsmiðar með andstæðri aðgreiningu (dichotomisation) á báða bóga, byggða á þjóðernisbakgrunni. Gögnin beina því sjónum að þessari samsömunarsmið þjóðernishöpa og gefa til kynna að hún sé ein helsta ástæða þess
hversu hægt gengur með aðlögun múslíma í álfunni. Þau menningaráhrif sem íslam tekur með sér eru mörg hver framandi Evrópubúum og valda menningarlegri ringulreið, þar sem margir eiga erfitt með að samþykka þau sín á meðal (Khan, 2007:19). Khan heldur því fram að orsök þessarar ringulreiðar sé sá sameiginlegi skilningur íbúa Evrópu að álfan sé menningarlega einsleit og að íslam ógni þeirri einingu. Viðbrögðin eru samsómunarsmið og þjóðernissinnuð afmörkun.


Það er ekki fjalli lagi að halda því fram, að áskorunin um varðveislu sáttar og samlyndis í þessum kringumstæðum sé sennilega ein sú stærsta sem Evrópubúaðar hafa staðið frammi fyrir. Sjálfsmorðsárars tveggja belgískra bræðra í Brussel þann 22.mars 2016 er sterk áminning þar um. Þó erfitt sé um það að fullyrða og eflaust megi finna gögn sem styðja aðrar
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Heimildir


**Af netinu**


